

## МОНИТОРИНГ СТРУКТУРНОГО РАЗВИТИЯ И ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНА

Пархоменко Л.В., к.э.н., доцент

Тамбовский государственный технический университет

Необходимым условием эффективного решения проблем депрессивных регионов должно являться создание на федеральном уровне мониторинга социально-экономической ситуации в депрессивных регионах. Такой мониторинг должен обеспечивать сбор и анализ информации по следующим основным направлениям:

- полный объем финансовых потоков в регионы из федерального бюджета, в том числе бюджета развития и внебюджетных фондов;
- социально-экономическое положение регионов и прогнозирование его развития с выделением как объективных, так и субъективных факторов;
- развитие кризисной ситуации в регионах, позитивные и негативные последствия воздействия (или бездействия) на региональную социально-экономическую систему или отдельные ее элементы;
- ресурсный потенциал депрессивных регионов, их возможности самостоятельного преодоления кризисных явлений;
- позитивные сдвиги в преодолении кризисной ситуации в регионах;
- обобщение и распространение положительного опыта регионов по преодолению кризиса.

Такого рода мониторинг может быть создан на основе координации работы функционирующих федеральных и региональных органов управления, сведения всех имеющихся региональных данных в единое целое, а также, открытия доступа к региональной финансовой информации. Власти субъектов Федерации при этом должны регулярно представлять полные сведения о выполнении региональных бюджетов, ежеквартально отчитываться о том, услугами каких уполномоченных структур они пользуются и как по их счетам движутся средства региональных бюджетов, регулярно сообщать, как используются средства фонда развития и внебюджетных фондов, как выполняются мероприятия и реализуются программные проекты, финансируемые из федерального бюджета, внебюджетных фондов, региональных бюджетов и за счет других источников финансирования в текущем году.

Важнейшее место в системе мониторинга социально-экономического положения в регионе занимает мониторинг инвестиционной привлекательности и структурного развития депрессивного региона.

В целом, оценка структурных преобразований и инвестиционной привлекательности отраслей является, на наш взгляд, составной частью необходимой на региональном уровне системы информационно-аналитического обеспечения принятия решений, или информационного мониторинга на уровне региональной системы в целом, входящих в нее территорий, отраслей и отдельных предприятий независимо от формы собственности.

Соотношение различных видов структурных изменений и их интенсивности зависят от социально-экономического состояния регионов и, в свою очередь, структурные изменения оказывают влияние на социально-экономическое состояние региональных экономик.

Данный вид мониторинга является одним из инструментов реализации стратегии структурно-инвестиционной политики, а именно – методическим обеспечением вопросов исследования и выявления приоритетных направлений развития депрессивного региона. Однако необходимо признать, что до последнего времени не предложено ни одного приемлемого методологического подхода к решению данного вопроса, что требует выработки основных принципов определения “точек роста” отраслей и подотраслей экономики региона.

Таблица 1

### РАСЧЕТ СТРУКТУРНОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОТРАСЛЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ (использована двухфакторная модель)

Отрасли промышленности	1998	1999	2000
1. Относительная производительность труда, %			
Электроэнергетика	273,58	189,48	139,13
Химическая и нефтехимическая	128,68	131,62	104,91
Машиностроение	49,779	60,697	73,785
Лесная и деревообрабатывающая	121,9	66,85	73,706
Промышленность стройматериалов	61,133	119,55	247,96
Легкая	43,629	36,329	38,311
Пищевая	122,74	131,77	140,25
Мукомольно-крупяная и комбикормовая	255,48	191,15	242,16
2 Относительная фондоотдача, %			
Электроэнергетика	170,9	125,59	91,045
Химическая и нефтехимическая	67,861	73,168	60,325
Машиностроение	66,103	79,582	99,125
Лесная и деревообрабатывающая	74,682	38,453	61,307
Промышленность стройматериалов	34,397	50,79	73,109
Легкая	73,092	58,377	59,942
Пищевая	210,43	227,92	238,39
Мукомольно-крупяная и комбикормовая	258,45	215,08	240,17
3. Структурный показатель эффективности, %			
Электроэнергетика	222,24	157,53	115,09
Химическая и нефтехимическая	98,27	102,39	82,618
Машиностроение	57,941	70,139	86,455
Лесная и деревообрабатывающая	98,292	52,652	67,507
Промышленность стройматериалов	47,765	85,171	160,53
Легкая	58,361	47,353	49,127
Пищевая	166,59	179,84	189,32
Мукомольно-крупяная и комбикормовая	256,97	203,12	241,16

Первый принцип разработки такой методики должен базироваться на генеральной цели развития любой страны – построения ресурсосберегающей экономики. Поэтому в основу методики следует положить критерий экономической эффективности использования основных народнохозяйственных ресурсов.

Так, например, Балацкий Е. считает, что при использовании мониторинга структурного развития можно ограничиться расчетом двух показателей – производительности и фондоотдачи основного капитала.

Однако такое ограничение показателей при проведении мониторинга явно недостаточно.

Так, по результатам табл. 1, где при расчете показателя структурной эффективности была использована двухфакторная модель (среднее арифметическое относительной производительности и фондоотдачи основного капитала), к отраслям-лидерам можно отнести электроэнергетику, промышленность стройматериалов, пищевую, мукомольно-крупяную и комбикормовую промышленность, а к отраслям-аутсайдерам – легкую, лесную, деревообрабатывающую, химическую и нефтехимическую промышленность, машиностроение. При проведении расчетов были использованы материалы Тамбовского областного комитета статистики.

Уже с использованием трехфакторной модели интегрального показателя эффективности (с дополнением к первым двум факторам показателя рентабельности капитала) положение таких отраслей, как электроэнергетика, лесная и деревообрабатывающая промышленность ухудшилось. Более того, такая отрасль как электроэнергетика, занимающая лидирующие позиции при использовании двухфакторной модели, перешла в 2000 г. в группу отраслей-аутсайдеров, а «точки роста» за все три анализируемых периода наблюдались в химической, нефтехимической промышленности и в машиностроении. Неизменными позиции остались только у пищевой промышленности. Другие отрасли-лидеры хотя и остались на передовых позициях, но все же ухудшили свои показатели структурной эффективности.

С нашей точки зрения критериями экономической эффективности на мезоуровне могут стать четыре фактора: производительность труда, фондоотдача, оборачиваемость оборотного капитала, рентабельность капитала. Тем более, что для расчета таких показателей на региональном уровне в последнее время статистика располагает всеми необходимыми данными. Предлагаемые коэффициенты максимально учитывают эффективность всех составляющих стоимости производимого продукта – стоимости овеществленного и живого труда.

Исследования показали, что модель с использованием четырех критериев эффективности может дать диаметрально противоположные результаты, либо внести существенные поправки в результаты, полученные при работе с моделью, ориентированной на использовании только двух критериев (производительности и фондоотдачи основного капитала) (табл. 2).

Так, при использовании двухфакторной модели сельское хозяйство можно отнести к отраслям – лидерам. Однако при дополнении модели показателем рентабельности активов и оборачиваемости оборотных средств отрасль явно попадает в группу неблагоприятных отраслей. Причем в 1998 году, когда можно отметить наибольший интегральный показатель структурной эффективности в двухфакторной модели, аналогичный критерий в четырехфакторной модели является самым наихудшим за все три периода.

Таким образом, расширенная модель позволяет наиболее объективно определить отрасли, где наметились положительные структурные сдвиги и указать на отрасли-аутсайдеры, нуждающиеся в государственной поддержке, особенно если это касается отраслей, развитие которых жизненно необходимо для улучшения благосостояния населения региона и страны в целом.

Для возможности сравнения между собой отдельных отраслевых показателей их необходимо сопоставить с показателями эффективности, средними по всем отраслям народного хозяйства, и представить в обезличенном виде (в процентах). Это позволит легко использовать все перечисленные критерии при расчете интегрального показателя структурной эффективности.

Второй принцип построения системы структурного мониторинга состоит в том, что эффективность работы каждого структурного звена национальной экономики должна оцениваться одним (интегральным) универсальным показателем, позволяющим объективно сравнивать структурные звенья между собой. Таким критерием может выступать среднее арифметическое значение предложенных показателей. Процедура усреднения предполагает, что все частные показатели эффективности абсолютно равны и поэтому им присваивается одинаковый вес. Однако при дальнейшем совершенствовании предлагаемой методики разумнее было бы использовать средневзвешенный интегральный показатель структурного развития, для чего необходимо определить веса каждого коэффициента для отдельной отрасли через тесноту связи между результативным и факторным критерием (в данном случае к результативному отнесем индекс роста объема продукции, а к факторному – предлагаемые показатели).

Таблица 2

**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СТРУКТУРНОГО ПОКАЗАТЕЛЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОСНОВНЫХ ОТРАСЛЕЙ ЭКОНОМИКИ (рассчитанного с использованием двухфакторной и четырехфакторной модели)**

Показатели	1998	1999	2000
<b>1. Относительная производительность, %</b>			
Промышленность	78,247	86,314	86,99
Сельское хозяйство	118,76	109,656	115,1
<b>2. Относительная фондоотдача, %</b>			
Промышленность	94,027	106,566	103,6
Сельское хозяйство	104,72	95,0544	97,05
<b>3. Относительная рентабельность, %</b>			
Промышленность	109,83	243,802	224,7
Сельское хозяйство	-289,02	-37,19	-34,8
<b>4. Относительная оборачиваемость оборотных средств, %</b>			
Промышленность	158,93	137,962	131,6
Сельское хозяйство	108,85	94,3912	84,57
<b>Структурный показатель эффективности, % (двухфакторная модель)</b>			
Промышленность	86,137	96,4398	95,29
Сельское хозяйство	111,74	102,355	106,1
<b>Структурный показатель эффективности, % (четырёхфакторная модель)</b>			
Промышленность	110,26	143,661	136,7
Сельское хозяйство	10,83	65,478	65,48

И, наконец, третьим принципом построения системы структурного мониторинга является определение эталонного значения структурного показателя эффективности, с которым должно проводиться сравнение для определения степени удовлетворительности функционирования того или иного структурного элемента экономической системы. Использование такого принципа позволит выявить «точки роста» и «узкие места» в каждой отрасли и даст возможность определения эффективных направлений капиталовложений. Эталонное значение относительных показателей эффективности должно быть равно 100%. Например, если относительная производительность труда отрасли больше 100%, то это означает отсутствие у данной отрасли проблем с эффективностью

использования живого труда. Если же значение относительной производительности труда меньше 100%, то можно констатировать, что с точки зрения эффективности использования рабочей силы данная отрасль находится в числе аутсайдеров. Аналогичные рассуждения в полной мере применимы и в отношении показателя относительной фондоотдачи основного и оборотного капитала, а также рентабельности имущества предприятия.

Мониторинг структурных преобразований и привлекательности региона должен проводиться поэтапно.

**На первом этапе** осуществляется оценка обобщающих макроэкономических показателей развития. Данная оценка является лишь первым этапом в изучении ситуации и позволяет оценить сложившуюся ситуацию в хозяйственной и инвестиционной деятельности региона в целом.

**На втором** - должна быть проведена **оценка структурных сдвигов в промышленности региона**. Результатом такой оценки может быть предварительное определение положения отдельных отраслей промышленности региона относительно положения отраслей по стране в целом и выявление тех, которые находятся в наилучшем и наихудшем состоянии.

**На третьем** этапе должен быть проведен мониторинг структурно-динамических индикаторов инвестиционного процесса в регионе. В процессе проведения анализа динамики производственно-технологической структуры, по нашему мнению, можно дополнить исследование структурного развития всех отраслей экономики региона во взаимосвязи.

Мониторинг структурно-динамических индикаторов инвестиционного процесса должен проходить по следующим направлениям:

- анализ отраслевой структуры инвестиций в основной капитал;
- анализ структуры инвестиций по формам собственности;
- анализ структуры инвестиций в основной капитал по видам, анализ технологической и воспроизводственной структуры;
- анализ источников финансирования в основной капитал.

По результатам такого анализа можно судить об инвестиционной активности отдельных отраслей и форм собственности, оптимальности видовой, технологической и воспроизводственной структуры инвестиций в основной капитал, а также определить достаточность источников финансирования для динамичного развития региона.

**На четвертом этапе** необходимо провести детализированный финансово-экономический анализ инвестиционной привлекательности отраслей региона и предприятий и выявить конкретные объекты, деятельность которых следует признать удовлетворительной и неудовлетворительной.

**Пятый этап** представляет собой собственно разработку мер по реструктуризации. При этом необходимо задействовать всевозможные структурно-организационные механизмы для проведения активной структурно-инвестиционной политики.

При организации мониторинга структурного развития и привлекательности регионов имеет смысл рассматривать не только отрасли национальной экономики, но и подразделять каждую отрасль на группы предприятий различных форм собственности. В этом случае следует рассматривать матрицу структурных показателей экономической эффективности "отрасли - формы собственности". Более того, можно перейти к детальному анализу, когда в формуле будут использоваться три или более индексов. Однако на практике лучше избегать таких сложных схем.

В работах российских и зарубежных экономистов предлагается ряд показателей и графических методов измерения величины структурных сдвигов, интенсивности изменения структуры и уровней специализации и диверсификации экономики. Для выявления интенсивности структурных сдвигов рассчитаем линейный абсолютный коэффициент структурных сдвигов по формуле:

$$\delta|f_2 - f_1| = \frac{\sum |f_2 - f_1|}{n}, \quad (1)$$

где  $f_1, f_2$  - структурные сдвиги в сопоставляемых структурах;  $n$  - число показателей.

Данный коэффициент, предлагаемый в работе Т. Агаповой, М. Юзбашева, характеризует интенсивность структурных сдвигов и будет варьироваться в пределах от 0 (при полной неизменности структуры) до 1 (при максимально возможном ее изменении).

В работах В.М. Рябцева и Г.И. Чудилина в основу структурно-динамического анализа положен расчет обобщающих показателей структурных изменений с помощью интегрального коэффициента относительных различий структур ( $K_{и}$ ):

$$K_{и} = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (d_2 - d_1)^2}{\sum_{i=1}^n d_2^2 + \sum_{i=1}^n d_1^2}}, \quad (2)$$

где  $d_1$  и  $d_2$  - удельные веса признаков в двух сопоставляемых структурах;

$i = 1, 2, 3 \dots n$  - число градаций.

Кроме предлагаемых коэффициентов, к методам выявления структурных изменений можно отнести построение диаграммы относительного роста.

Диаграмма относительного роста - это метод, обеспечивающий сопоставление межотраслевого сдвига во времени, наблюдавшегося в данном регионе, со сдвигом во всей системе в целом. Каждый из сегментов, ограниченных прямыми, обладает определенными характеристиками.

Например, отрасли, попадающие в верхний правый сегмент диаграммы, обладают следующими характеристиками: темпы падения объемов производства ниже, чем в промышленности России и области, относительное падение в отрасли было менее выражено. Противоположный сегмент обладает обратными характеристиками. Положение осложняется тем, что, говоря о развитии экономики в период с 1990 - 1996 г., приходится сталкиваться с повсеместным спадом и отрицательной динамикой темпов роста и индексом физического объема меньшим 100%.

Проведем анализ структурных сдвигов и инвестиционной привлекательности с использованием предлагаемой методики на примере Тамбовской области.

Условия деятельности и развития Тамбовской области определяются, с одной стороны, заданными макроэкономическими тенденциями, а с другой - региональными особенностями ее экономики, которые способны внести существенные коррективы в направления и темпы продвижения области по пути рыночных реформ. К наиболее значимым особенностям развития области можно отнести следующие:

- преимущественно сельскохозяйственный профиль хозяйствования. В области возделывают зерновые культуры, сахарную свеклу, подсолнечник, кормовые культуры, картофель. Животноводство области специализируется на разведении крупного рогатого скота молочно-мясного направления, свиней, овец и птицы;

- наличие отраслей промышленной специализации области (машиностроения и металлообработки, пищевой, химической и нефтехимической промышленности, электроэнергетики);
- частный и федеральный статус основных предприятий, их высокая капиталоемкость и инерционность в реструктурировании. Преобладающей в промышленности области является частная форма собственности. На ее долю приходится 45,9% стоимости основных фондов народного хозяйства по балансовой стоимости на конец 2000 г.;
- дотационность бюджетно-финансовой системы;
- сильная зависимость финансово-экономической ситуации в регионе от решений, принимаемых в Центре.

Основные показатели социально-экономического развития области за последние годы имеют положительную тенденцию и характеризуются увеличением не только количественных, но и качественных показателей.

Глубина спада промышленности Тамбовской области несколько ниже, чем по России в целом. Однако рост промышленного производства по отношению к 1990 г. в области начался несколько раньше - с 1996-1997 гг. по сравнению с российской промышленностью, для которой рост индекса наблюдается с 1998 г.

Экономическое развитие Тамбовской области за годы радикальных реформ (1991 - 1997 гг.) характеризуется беспрецедентным падением объемов производства и еще в большей степени замораживанием инвестиционной активности. Сокращение инвестиций на развитие экономики области, причем в значительных размерах, началось с 1991 г. и продолжилось до 1999 г. Общий объем инвестиций в основной капитал (капиталовложения) за последние десять лет сократился в области на 84,4% (в сопоставимых ценах). При этом в производственной сфере спад был более глубоким, чем в непромышленной. Это, в свою очередь, привело к сокращению количества вводимых производственных мощностей, объектов жилищно-гражданского назначения, замедлению обновления основных фондов.

Наибольшее сокращение инвестиций наблюдалось в области в 1998 г. (на 87,3% по отношению к 1990 г.). В 1999 г., впервые за годы экономических реформ, был приостановлен спад инвестиционной активности и обеспечен рост в 111,2% (в сопоставимых ценах) к уровню 1998 г.

По отношению к Центральному Федеральному округу, а также к Российской Федерации в целом, спад инвестиций в Тамбовской области за прошедшее десятилетие был более существенным. Так, например, если инвестиции в целом по стране сократились в 3,85 раза и по ЦФО - в 2,08 раза, то по Тамбовской области - в 6,58 раза, что свидетельствует о более глубоком инвестиционном кризисе.

Анализируя динамику основных макроэкономических показателей региона за период с 1994 - 2000 гг., необходимо заметить, что начиная с 1996 г. наблюдается рост ВРП. Таким образом, критическим периодом в динамике объема инвестиций в основной капитал является 1998 г., в динамике объема промышленной продукции - 1996 г., в динамике ВРП - 1995 г. Причем самое глубокое падение наблюдается в объеме инвестиций.

По отношению к 1990 г. структура промышленности страны претерпела значительные изменения, чего нельзя сказать о структуре промышленности Тамбовской области (табл. 3). Однако проследить четкие закономерности и интенсивность структурных сдвигов достаточно сложно, так как обычно интенсивность структурных сдвигов исследуется для более длительных временных отрезков.

В целях наших дальнейших исследований структурных сдвигов проведем оценку меры существенности разли-

чия отраслевой структуры промышленного производства с использованием формулы (2) (см. табл. 4).

$$\text{В } 1997 \text{ г.: } K_{и} = \sqrt{\frac{1345,02}{6486,94}} = 0,45;$$

$$\text{В } 2000 \text{ г.: } K_{и} = \sqrt{\frac{2121,12}{6900,2}} = 0,554.$$

Значение индекса, равное 0,45, означает, что при сравнении структур РФ и Тамбовской области в 1997 г. наблюдался значительный уровень различий.

Это связано с большим удельным весом в объеме промышленной продукции РФ таких отраслей (топливной, черной, цветной металлургии), которые отсутствуют в структуре промышленности региона. В 2000 г. значение индекса увеличилось до 0,55, что свидетельствует о возрастании различий в структуре промышленности страны и региона. Попадание индекса в интервал от 0,5 до 0,70 означает весьма значительный уровень различий.

К отраслям, относительно менее подверженным спаду за период с 1990 по 1996 гг., относятся электроэнергетика и пищевая промышленность, за период с 1997 по 2000 гг. - химическая, лесная и деревообрабатывающая промышленность, пищевая промышленность.

За период с 1990 - 2000 гг. в наиболее благоприятный сегмент попадает электроэнергетика, химическая и нефтехимическая, пищевая промышленность.

Таким образом, состав отраслей - лидеров за различные временные интервалы постоянно изменяется. В наиболее неблагоприятном сегменте за все анализируемые периоды постоянно находятся промышленность стройматериалов и легкая промышленность.

Можно выделить два периода в развитии промышленности области: период с 1990 - 1996 гг., в котором падение индекса физического объема по отношению к 1990 г. по промышленности области было ниже, чем по промышленности России (47,23% по России и 38,86% по Тамбовской области) и период с 1997 - 2000 гг., когда наблюдались более высокие темпы роста объема промышленной продукции в области по сравнению с аналогичным показателем по стране (120,47% по России и 129,08% по Тамбовской области). Это свидетельствует о том, что за последние годы область динамично развивается.

Самым благоприятным можно считать 1999 г., когда наблюдался самый высокий индекс физического объема промышленного производства 116,8%.

Таким образом, в результате анализа можно выделить 6 групп отраслей:

отрасли, находящиеся в период 1990 - 1996 гг. в относительно лучшем положении по отношению к последующему периоду - электроэнергетика и пищевая промышленность;

- отрасли, находящиеся в период 1997 - 2000 гг. в относительно лучшем положении по отношению к предыдущему — химическая и нефтехимическая, лесная и деревообрабатывающая промышленность;
- отрасли с неизменно худшим положением - промышленность стройматериалов, легкая промышленность;
- отрасль с неизменно худшим положением по отношению к отдельным отраслям области, но с неизменно лучшим положением по отношению к протекающим процессам в отрасли в целом по стране - мукомольно-крупяная и комбикормовая промышленность;
- отрасль, имеющая тенденцию к росту и динамично развивающаяся, повысившая свой рейтинг по отношению к отрасли в целом по стране за период 1997 - 2000 гг., - машиностроение.

Таблица 3

**ЛИНЕЙНЫЕ АБСОЛЮТНЫЕ КОЭФФИЦИЕНТЫ СТРУКТУРНЫХ СДВИГОВ (в промышленности Тамбовской области и России в целом)**

Показатели	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Тамбовская область по индексу физического объема промышленного производства:										
- рассчитанные к 1990 г.	0,01	0,09	0,05	0,13	0,04	0,1	0,01	0,01	0,08	0,03
— рассчитанные к предыдущему году	0,01	0,07	0,04	0,08	0,09	0,06	0,12	0,08	0,07	0,06
Россия по индексу физического объема промышленного производства:										
- рассчитанные к 1990 г.	0,04	0,12	0,18	0,24	0,25	0,26	0,26	0,27	0,25	0,22
— рассчитанные к предыдущему году	0,04	0,05	0,02	0,04	0,09	0,01	0,04	0,04	0,08	0,01

Таблица 4

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ИНДЕКСОВ СТРУКТУРНЫХ РАЗЛИЧИЙ ОТРАСЛЕВОЙ СТРУКТУРЫ ПРОИЗВОДСТВА**

Отрасли	1997 г.		2000 г.		$(d_2 - d_1)$		$(d_2 - d_1)^2$		$(d_2 + d_1)$		$(d_2 + d_1)^2$	
	Тамбовская область	Российская Федерация	Тамбовская область	Российская Федерация	1997 г.	2000 г.	1997 г.	2000 г.	1997 г.	2000 г.	1997 г.	2000 г.
	$(d_1)$	$(d_2)$	$(d_1)$	$(d_2)$								
Электроэнергетика	20,7	17,1	15,6	9,1	-3,6	-6,5	12,96	42,25	37,8	24,7	1 428,84	610,09
Химическая и нефтехимическая	19,5	7,2	18,3	7,2	-12,3	-11,1	151,29	123,21	26,7	25,5	712,89	650,25
Машиностроение	23,4	18,8	27,9	19	-4,6	-8,9	21,16	79,21	42,2	46,9	1 780,84	2 199,61
Лесная и деревообрабатывающая	1,7	3,7	1,9	4,6	2	2,7	4	7,29	5,4	6,5	29,16	42,25
Промышленность стройматериалов	3,1	4,1	2,5	2,8	1	0,3	1	0,09	7,2	5,3	51,84	28,09
Легкая	2,6	1,8	3,7	1,6	-0,8	-2,1	0,64	4,41	4,4	5,3	19,36	28,09
Пищевая	23,5	12,4	26,9	12,8	-11,1	-14,1	123,21	198,81	35,9	39,7	1 288,81	1 576,09
Мукомольная и комбикормовая	4,7	2,1	2,7	1,6	-2,6	-3,1	6,76	1,21	6,8	4,3	46,24	18,49
Прочие отрасли	0,8	32,8	0,5	41,3	32	40,8	1024	1664,64	33,6	41,8	1 128,96	1 747,24
По всей промышленности	100	100	100	100			1 345,0	2 121,1			6 486,94	6 900,2

Наиболее существенным фактором, повлиявшим на изменение структуры промышленности и региона, является падение инвестиций в основной капитал промышленности.

Причем особенностью структурных преобразований в экономике исследуемого региона является более низкое падение индекса физического объема инвестиций в реальный сектор производства за рассматриваемый период по сравнению с общероссийским уровнем.

Оценка структурного развития и инвестиционной привлекательности народнохозяйственных звеньев позволяет выявить "узкие места" в каждой отрасли.

На основе таких расчетов должны приниматься решения о необходимости "перекачки" неэффективных форм собственности в более прогрессивные.

Например, если "узкими местами" оказываются частные предприятия, то их следует национализировать, если выявлена неудовлетворительная эффективность государственных предприятий, то их целесообразно приватизировать и т.д. Если же применительно к некоторой отрасли предприятия всех форм собственности попадают в категорию неэффективных, то вся отрасль нуждается в кардинальной реструктуризации. Последнее может быть реализовано различными путями. Например, можно произвести санацию наиболее слабых предприятий отрасли или осуществить их государственную поддержку, за счет которой будет осуществлен рост эффективности.

Мониторинг структурных преобразований и инвестиционной привлекательности должен заканчиваться плани-

рованием и прогнозированием структурного и инвестиционного развития экономики региона.

Предлагаемый подход к проведению мониторинга может быть использован при определении направлений вложения денежных средств при банковском инвестировании, а также способствовать развитию институциональной инфраструктуры инвестиционной деятельности, поскольку инвестиционные институты призваны направлять потоки капитала, связывать держателей средств с их получателями. С их помощью должна распространяться информация о наличии инвестиционных ресурсов и их наиболее выгодном использовании.

Создание такого рода мониторинга позволит решить целый ряд задач, которые возникают в процессе управления реализацией целевых антикризисных программ повышения привлекательности, в первую очередь: организация контроля за использованием целевых бюджетных средств на реализацию программных мероприятий; оценка реального социально-экономического положения регионов, выделение региональных проблем приоритетного государственного воздействия и эффективности принимаемых мер.

*Пархоменко Лев Васильевич*